

Российское соревнование юных исследователей «Шаг в будущее, Юниор»
Критерии оценки научно-практических работ обучающихся

Максимально количество баллов – 15 (дополнительные баллы по решению жюри – до 3)

№	Критерии	Показатели	Индикаторы (в баллах)
1	Тип работы	Работа носит яркий исследовательский или проектный характер: при этом для естественнонаучных и технических дисциплин предполагается проведение эксперимента, наблюдений (наличие показателей до и после изучаемого воздействия), выводов на их основании; гуманитарные исследования должны содержать анализ фактов или явлений с соответствующими выводами, анализ собственных или чужих исследований; при создании моделей необходима демонстрация реального макета (можно в записи, если показ занимает большое время или предмет большой по размеру)	3
		Работа носит проектный или исследовательский характер, но цели и задачи определены не четко, содержит большое количество реферативного и/или практического материала, но выводы сделаны не в соответствии с поставленными целями и задачами	2
		Работа полностью реферативная, анализ проведен недостаточно, не полностью, вывод не соответствуют представленному содержанию работы	1
2	Актуальность	Тема направлена на освещение малоизученных вопросов, значительно дополняет и расширяет известные разработки.	3
		Тема повторяет известные работы и разработки, отдельные аспекты представляют интерес для рассмотрения	2
		Тема актуальна только для самого автора, его настоящего возраста и этапа развития	1
3	Практическая значимость работы	Работа в представляемом варианте может быть использована в практической деятельности большого количества людей, организаций, т.е. ее результаты можно рекомендовать для публикации, для использования в качестве инструмента, модели, важных аргументов или основания дальнейших научных и практических действий	3

		Результаты работы могут быть использованы для последующей исследовательской деятельности автора или его окружения, служить в качестве дополнительной модели или учебного пособия по предмету, не могут использоваться большим количеством людей, не готовы стать основанием публикации и т.д.	2
		Итог работы имеет частично прикладной характер, имеет значение только для самого автора, нуждается в дальнейшем совершенствовании, чтобы быть востребованным	1
4	Качество и наглядность представления доклада	Выразительное, логичное, компактное, с элементами риторики, автор имеет навыки публичного выступления. Выступление сопровождается качественной презентацией (наглядной, понятной)	3
		Упорядоченное, более или менее связанное, но лексика маловыразительная; допускаются паузы, обращение к тексту доклада. Маловыразительная, малоинформативная наглядность, выступление дублирует текст слайдов	2
		Доклад зачитывается по подготовленному тексту. Презентация неэффективная	1
5	Умение отвечать на вопросы оппонентов	Приводит доказательства, факты, не прозвучавшие во время выступления, приводит анализ альтернативных точек зрения, кратко, но доказательно отвечает на вопросы, задает встречные вопросы для уточнения	3
		Теряется при ответе на вопросы, отвечает по наводящим вопросам, с трудом делает самостоятельные выводы, подыскивает аргументы	2
		С трудом отвечает на наводящие вопросы	1
Дополнительные баллы за особые элементы представленных проектных и исследовательских работ			
	Оригинальность методов в решении практических задач при создании проекта или проведения исследования	Автор(ы) сделали удачную компиляцию, создали оригинальные решения возникших практических, инженерных, конструкторских задач при создании проекта или при создании установки, методики, способа, проведения исследования	3
		Автор (ы) нашли и применили адекватные практической задаче или целям исследования методы реализации своих целей	2
		Автор (ы) воспользовались конструкцией, установкой, описанием модели или методом, способом проведения исследования, описанном в учебнике, не привнеся в него никакого элемента новизны	1